



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 189009/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 153644/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. David Čuřík
236 004 366
Počet stran/příloh: **3 / 0**
Datum:
04.03.2026

Poskytnutí informace - stání vozidel na zeleni

Vážený pane

odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) obdržel dne 20. 2. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, která se týká parkování motorových vozidel na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí jako pozemky se způsobem využití zeleň. Konkrétně ve Vašem podání řešíte situaci na pozemku parc. č. 590/36, k. ú. Bohnice, který je ve vlastnictví hlavního města Prahy se správou svěřenou městské části Praha 8.

V žádosti reagujete na sdělení Městské policie hlavního města Prahy č. j. MPPH 16446/2026, v němž se uvádí, že: „o nedovolené stání motorového vozidla na zeleni nebo zábor veřejného prostranství se jedná pouze v případě, že vozidlo stojí celou svou plochou mimo pozemní komunikaci.“

OCP MHMP k Vaší žádosti sděluje, že v případě přestupku záboru veřejného prostranství dle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, skutková podstata tohoto přestupku přímo uvádí, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že neoprávněně zabere veřejné prostranství, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů. Standardně je dle našich zkušeností zákon vykládán tak, že v případě záboru veřejného prostranství, kdy vozidlo zčásti stojí na pozemní komunikaci, na níž parkuje v rozporu s pravidly silničního provozu, je takové neoprávněné stání (zastavení) vozidla řešeno pouze podle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Druhý postih za odstavení části vozidla na veřejném prostranství, které není pozemní komunikací, se s ohledem na formulaci § 5 odst. 1 písm. g) zákona o některých přestupcích jeví jako právně nepřipustný.

Pokud ovšem pozemní komunikace sousedí s pozemkem veřejné zeleně, jako ve Vámi uváděném případě, lze na takový případ aplikovat právní úpravu obecně závazné vyhlášky č. 6/2001 Sb. hl. m. Prahy, o ochraně veřejné zeleně. Veřejnou zelení se ve smyslu uvedené vyhlášky rozumí pozemky evidované v katastru nemovitostí jako druh pozemku ostatní plocha se způsobem využití zeleň. Dle § 2 písm. a) citované vyhlášky je ve veřejné zeleni zakázáno používat motorová vozidla, s výjimkou vozíků zdravotně postižených, vjíždět s nimi a parkovat na ni, tento zákaz se vztahuje i na přípojná vozidla. Z dané vyhlášky nikterak neplyne, že by její porušení bylo spojeno až s odstavením celého vozidla ve veřejné zeleni, porušením vyhlášky je tak i vjezd a zaparkování části vozidla ve veřejné zeleni. Z našeho pohledu tedy nelze apriori vyloučit souběh

přestupku dle zákona o silničním provozu a přestupku dle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích spočívajícího v porušení obecně závazné vyhlášky č. 6/2001 Sb. hl. m. Prahy, o ochraně veřejné zeleně. OCP MHMP zároveň není znám žádný metodický pokyn či vnitřní předpis, který by řešení obou přestupků v souběhu vylučoval.

Samozřejmě jinou otázkou je praktická stránka věci. Přestupky dle zákona o silničním provozu počítají se subsidiární odpovědností provozovatele vozidla, tedy pokud správní orgán nezjistí, kdo konkrétně vozidlo protiprávně zaparkoval a provozovatel vozidla neposkytne správnímu orgánu v tomto ohledu potřebnou součinnost, pak provozovatel vozidla odpovídá za to, že nezajistil, aby při užití vozidla byly dodrženy pravidla silničního provozu. Přestupek v územní samosprávě dle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích takovou obdobnou úpravu ve vztahu k motorovým vozidlům nemá. Není-li tedy spolehlivě zjištěna konkrétní osoba, která vůz v zeleni zaparkovala, pak jsou přestupkové věci odkládány. Provozovateli vozidla přitom například při podání vysvětlení postačuje odkázat na obavy z možného stíhání osoby blízké za přestupek a zjištění konkrétní osoby parkující vozidlo je zpravidla nemožné. I proto se domníváme, že většina takových případů nesprávného parkování vozidla zčásti na komunikaci a zčásti na zeleni je řešena pouze jako porušení pravidel silničního provozu.

Samozřejmě za situace, kdy vozidlo zčásti parkuje na pozemní komunikaci, kde by takovým parkováním pravidla silničního provozu neporušilo (OCP MHMP pouze podotýká, že není ani jako odvolací správní orgán příslušný k řešení přestupků na úseku zákona o silničním provozu a nemá tedy žádné praktické zkušenosti s vyhodnocováním možného porušení pravidel silničního provozu), je třeba stání části vozu v zeleni jednoznačně řešit jako porušení obecně závazné vyhlášky č. 6/2001 Sb. hl. m. Prahy, o ochraně veřejné zeleně, byť by byla věc nakonec odložena pro nezjištění pachatele přestupku. Přestupek v územní samosprávě dle § 4 odst. 2 zákona o některých přestupcích, nebyl-li projednán přímo na místě, řeší v I. instanci úřady městských částí hlavního města Prahy.

Pokud se jedná o porušení zákazu poškozovat porosty, který je v obecně závazné vyhlášce č. 6/2001 Sb. hl. m. Prahy, o ochraně veřejné zeleně, rovněž obsažen, pak pro dané případy nepřichází příliš v úvahu. Parkováním vozidel (jejich částí) dochází v konečném důsledku k rozježdění trávníku, ale děje se tak při postupné činnosti velkého množství různých osob parkujících zde svá vozidla. Za situace, kdy již je trávník takto vyježděn a další osoba zde odstaví své vozidlo, nelze dovodit, že by se dopustila poškození porostu, který se v místě již nenacházel.

OCP MHMP souhlasí se závěrem sdělení Městské policie hlavního města Prahy č. j. MPPH 16446/2026, že řešením přímo konkrétní situace na dotčeném pozemku by mohla být stavebně technická úprava znemožňující či minimálně ztěžující vjezd vozidel na pozemek parc. č. 590/36, k. ú. Bohnice. K takové úpravě by mohla přistoupit městská část Praha 8, které je pozemek svěřen do správy a dle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, vykonává ve vztahu k danému pozemku v určeném rozsahu napřímo vlastnická práva. Správa pozemku je výkonem samosprávy městské části, do které hlavnímu městu Praze přísluší zasahovat jen v případech výslovně upravených právními předpisy. Městská část Praha 8 sama neporušuje při správě pozemku právní předpisy, není odpovědná za porušování právních předpisů ze strany 3. osob parkujících zde svá vozidla. OCP MHMP se tedy domnívá, že hlavní město Praha není oprávněno nařídit městské části Praha 8 konkrétní úpravu předmětného pozemku ani zajistit případné opatření k nápravě, které na konci svého podání zmiňujete.

S pozdravem

JUDr. Ivana Hrušová
vedoucí oddělení právního
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:
1/ adresát (DS)